**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-11 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-07/20 в отношении адвоката**

**Л.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-07/20 в отношении адвоката Л.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

07.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.О.С. в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в июне 2011г. заявитель обратилась к адвокату для представления её интересов в суде по земельному спору. Соглашения об оказании юридической помощи не заключалось, финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, адвокат заявителю не предоставил. Заявитель не знает, что делал адвокат для исполнения поручения, но в начале 2012г. он сказал, что не знает, что делать и заявителю пришлось искать другого адвоката. В 2018г. в пользу заявителя установлен сервитут. В 2019г. гр-н Х.Б.А. приобрёл смежный участок, его не устроил сервитут, установленный решением суда, и он обратился в суд. В суде его интересы представляет адвокат Л.Д.А.

08.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1808 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 11.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

13.08.2020г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2135 о предоставлении доказательств оказания адвокатом юридической помощи в 2011г., ответ на который не представлен.

22.08.2020г. от адвоката получено заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением, представила дополнительные документы в обоснование своих доводов, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Адвокат принял участие в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения участников дисциплинарного дела, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В соответствии с п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Согласно п.п.1,3 ст.5 КПЭА убеждённость доверителя в честности, порядочности адвоката является необходимым условием доверия к нему, злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

Согласно п.п.1,2 ст.4 КПЭА адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Из приведённых норм следует, что лицу, приобретшему статус адвоката, не следует злоупотреблять информацией, полученной в связи с ранее имевшимися доверительными отношениями, в частности, принимать поручение против лица, чьи интересы представлялись или должны были представляться до приобретения адвокатского статуса. Иной подход к требованиям профессиональной этики дискредитирует не только самого адвоката, но и адвокатуру в целом, поскольку создает представление о допустимости в адвокатском сообществе практик произвольного и беспринципного использования поверяемой информации в собственных интересах и в интересах третьих лиц, прикрываясь формальным отсутствием (приостановлением, прекращением) статуса в определённый момент времени либо использованием сведений, ставших известными за рамками адвокатской деятельности.

По обстоятельствам рассматриваемого дисциплинарного дела представленная заявителем нотариальная доверенность на судебное представительство подтверждает наличие определённых доверительных отношений, связанных с её оформлением, в связи с чем довод Б.О.С. об использовании (возможности использования) против доверителя ранее поверенной Л.Д.А. конфиденциальной информации не может рассматриваться как надуманный.

Ссылки адвоката на якобы свободный доступ неограниченного числа лиц к персональным данным адвоката, необходимым для оформления нотариальной доверенности на судебное представительство, а также на произвольное и несогласованное с поверенным оформление её заявителем Б.О.С. Совет находит несостоятельными.

Как указывалось выше, сама допустимость предположения о злоупотреблении доверительностью отношений является дискредитирующей в отношении адвоката и адвокатуры в целом, тогда как разумная профессиональная осмотрительность требует избегать потенциальных обвинений в наличии конфликта интересов.

При новом разбирательстве квалификационной комиссии надлежит исследовать дополнительные материалы и дать оценку этичности действий адвоката, допускающих постановку вопроса о злоупотреблении доверительностью отношений с заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.